



No. 2432
29-01-16
Precio Bs. 1



Sección boliviana del CERCI

Órgano central del Partido Obrero Revolucionario, sección del Comité por la Reconstrucción de la IV.I

EVO Y SU GOBIERNO ENCARNAN A LA DERECHA

Alguna gente irá a votar en el referéndum del 21 de febrero en función de la dicotomía izquierda – derecha.

Es bueno entender que el MAS y Evo encarnan de manera mucho más clara a la derecha. ¿Por qué? porque son socios de las trasnacionales (el MNR gonista, en la decadencia del nacionalismo, propuso eso) y ruegan, para que vengan a seguir saqueando a Bolivia ofreciéndoles ventajas, incentivos y nuevos negocios.

El MAS representa a los intereses empresariales. La última reunión de García Linera con los empresarios en Santa Cruz confirma tal vocación servil pues ofreció más alianzas, ventajas y negocios como reducir trámites para inscribir empresas y exportar, permitir que se desbosque un millón de hectáreas por año para ampliar la frontera agrícola, atender el pedido de los azucareros para frenar cobros de impuestos devengados. ¿Qué gobierno de izquierda es este que define con los empresarios su programa (agenda patriótica) y hasta cuánto se debe pagar de salario?.

El MAS se ha vuelto partido reciclador de militantes de los distintos partidos burgueses quebrados como el MNR, la ADN, el MIR, la UCS y encubre a sus militantes o a politiqueros derechistas si le sirven para obtener más poder. El MAS es el mejor defensor del principio de la propiedad privada y se esmera para que se le reconozca su filiación democrático burguesa.

Los frentes derechistas que no se han plegado al MAS se equivocan de bando, su ambición no les permite ver claramente. En realidad no pueden diferenciarse políticamente del gobierno del MAS porque este último desarrolla política burguesa, es decir la política que ellos defienden, por eso su oposición al gobierno se limita al NO a la reelección en nombre de la “alternancia democrática”.

El NO de las masas oprimidas, en cambio, es un NO a la impostura de un gobierno que se dice antiimperialista, anticapitalista y hasta socialista y que gobierna del brazo de los opresores contra las masas oprimidas. El NO de los explotados es la búsqueda de una verdadera salida revolucionaria al atraso y la miseria del país, el gobierno obrero-campesino que acabe con la opresión imperialista y explotación burguesa.



LA CRISIS INTERNACIONAL

1.- Lo esencial de la crisis del capitalismo en la coyuntura presente

Son las leyes internas del desarrollo del capitalismo las que conducen al colapso descomunal. Se trata de la contradicción irresoluble entre las fuerzas productivas, altamente maquinizadas y tecnificadas, con las relaciones de producción basadas en la gran propiedad privada de los medios de producción. El descomunal crecimiento del capital financiero es el resultado del desarrollo de esta contradicción, que a su vez determina la ley de la caída en la tasa media de ganancia que redundará en el incremento de las actividades especulativas.

Los hechos recientes en torno al desarrollo de la crisis económica mundial confirman que estamos viviendo la época de la dictadura despótica del capital financiero. Banqueros y especuladores, a través de los organismos financieros del imperialismo, imponen pretendidas soluciones a la crisis que consisten en descargar todo el peso del descalabro del sistema sobre los hombros de los pobres y oprimidos del planeta, a través de la destrucción de conquistas sociales, de la reducción de salarios, de despidos masivos, etc. Los Estados en quiebra son obligados a adoptar medidas draconianas contra las masas, para que éstas paguen el festín del capital usurero.

Para la burguesía la recuperación circunstancial del equilibrio económico en el marco de las crisis cíclicas sólo es posible por la vía de la destrucción periódica de las fuerzas productivas, particularmente de la fuerza de trabajo empujándola hacia la barbarie ("recuperación" que, dicho sea de paso, preparará el advenimiento de una nueva crisis más extensa y profunda que la anterior). Esta destrucción se viene realizando por medio del cierre de fábricas, despido masivo de trabajadores, precarización de las condiciones de trabajo, pérdida de conquistas sociales, desarrollo de formas de super explotación de la fuerza de trabajo, etc., y en determinadas condiciones la guerra como escenario de una gigantesca destrucción de hombres y recursos. Esta destrucción periódica es condición esencial para la sobrevivencia del sistema capitalista en su etapa de decadencia.

La disyuntiva para la humanidad está planteada; o somos destruidos por la barbarie capitalista o nos planteamos la imperiosa necesidad de materializar la revolución social como única salida para los explotados del mundo.

2.- Latinoamérica y Bolivia frente a la crisis capitalista.-

Ahora que ha pasado el boom de los precios de las materias primas y la crisis mundial hace tambalear a los gobiernos burgueses latinoamericanos que hacían demagogia con la bonanza económica, la realidad se encarga en mostrar que el "crecimiento económico" fue construido sobre bases endeble, sobre una coyuntural alza de los precios de las materias primas y de los hidrocarburos (que en gran manera fue favorecida por las actividades especulativas del capital financiero).

Los gobiernos burgueses denominados "socialistas del siglo XXI" han fracasado en su intento de transformar el capitalismo atrasado en un nuevo régimen social más justo, más bien ocurre todo lo contrario, el presunto auge económico ha favorecido a las transnacionales saqueadoras, los beneficios de la "bonanza" no llegaron a las grandes masas que se enfrentan al látigo de la inflación crónica con salarios bajísimos que



soportan la aplicación de medidas que representan pérdidas de conquistas sociales, etc. Las otras ramas de la producción, han sido diseñadas extremando cuidado para que se ejecuten en el marco del respeto a la propiedad privada, se han pagado jugosas "indemnizaciones" se han "comprado" a precios fabulosos las acciones necesarias para que el Estado tenga mayoría en los directorios de las empresas, etc. En resumen bajo los supuestos gobiernos "populares y antiimperialistas", la opresión imperialista y el saqueo de los recursos naturales se han acentuado.

Todo indica que la recesión y contracción del aparato productivo de las metrópolis imperialistas y de la China se seguirá traduciendo en una descomunal caída de la demanda de materias primas. Este hecho está lejos de ser circunstancial, por el contrario, estamos ante una manifestación de una tendencia dominante en sentido de que la crisis mundial está ya marcando a fuego el destino de la economía latinoamericana y que viene aparejada con crisis políticas y el acelerado desgaste de los gobiernos burgueses "populistas".

La derrota electoral del peronismo en la Argentina y la descomunal caída de chavismo en Venezuela no son otra cosa que la confirmación de que ha llegado a su fin la impostura del "socialismo del Siglo XXI". Las masas se vuelcan contra estos regímenes no porque se hubieran vuelto derechistas de la noche a la mañana sino porque constatan en su experiencia diaria que son inviables porque no tienen capacidad para resolver el grave problema de la miseria de sus países y que se traduce en hambre que está corroyendo sus estómagos, en la Argentina, tan pronto le han dado la victoria electoral a la derecha más cavernaria debido a que no tenían otra referencia revolucionaria visible, ya empiezan a movilizarse contra el nuevo gobierno exigiendo soluciones a sus problemas vitales, este hecho desmiente la teoría sobre la derechización de los explotados que repiten mecánicamente los analistas al servicio del chavismo y de los otros gobiernos populistas de Latinoamérica que se tambalean.

De: "Proyecto de Tesis", Congreso COB, Brigada Sindical Revolucionaria.

BALANCE DEL XVI CONGRESO DE LA C.O.B

LA DISCUSIÓN: ENTRE EL CONTROL DESPÓTICO DEL OFICIALISMO Y LA PRESIÓN DEL MALESTAR EN LAS BASES

El evento sindical más importante del movimiento obrero boliviano, aislado en el Valle chicheño, se realiza a espaldas de las bases. Los delegados han sido cuidadosamente seleccionados en eventos sectoriales previos igualmente cupulares.

Sin embargo, a pesar del control que el oficialismo ejerce sobre la mayoría, existen sectores que asumen actitudes críticas y se rebelan de manera subterránea (sin manifestarse frontalmente) contra las maniobras de la burocracia. Otro de los aspectos notorios son las contradicciones que existen entre los sectores, por ejemplo, entre fabriles y mineros. Los primeros cuestionan la condición de vanguardia del sector minero con el argumento de que éstos se han olvidado de los demás sectores explotados que, satisfechos por los salarios altos que han percibido durante los últimos seis años, se han mantenido al margen de las luchas que los demás sectores han librado para mejorar sus condiciones de vida y de trabajo. El otro factor visible es que el gobierno ha usado como grupos de choque a los campesinos, las bartolinas, los petroleros y constructores que, desde el principio se han encargado a hostigar a las tendencias opositoras, principalmente al trotskismo.

En este ambiente se ha realizado el trabajo de la comisión política, la más importante del Congreso. Se presentaron diez documentos, la mayoría de ellos de clara filiación oficialista que tienen como planteamiento común la defensa del “proceso de cambio” contra la arremetida interna e internacional de la derecha. Sin embargo, ninguno de ellos tiene la osadía de plantear el voto por SI para la reelección de Evo Morales y García Linera. El documento minero, aprobado en el último Congreso de la FSTMB, expresa con mayor claridad el pensamiento del oficialismo. Durante el debate, los otros documentos oficialistas van cediendo terreno al de los mineros, probablemente por instrucciones “de arriba”.

Entre las tendencias opositoras (un documento a nombre de los administrativos de la UMSA, de clara filiación del PT, otro de los trabajadores de la UMSA, muy afín al documento de la Brigada Sindical Revolucionaria y finalmente el documento de la Brigada Sindical Revolucionaria, de nítida orientación trotskista) todas tienen en común una acerba crítica al oficialismo. El documento trotskista tiene la característica de fundamentar teóricamente la naturaleza de la crisis estructural del capitalismo; la situación latinoamericana frente a la crisis, se explica la derrota del peronismo en la Argentina y del chavismo en Venezuela como consecuencia del fracaso de la postura subjetiva del Socialismo de Siglo XXI; explica por qué el gobierno del MAS es un gobierno burgués y reaccionario; enjuicia duramente el papel contrarrevolucionario de la burocracia sindical, reivindicando la



condición de vanguardia del movimiento proletario y termina con una plataforma de lucha que representa los intereses de todos los sectores oprimidos y explotados del país.

Durante el debate que dura más o menos unas diez horas, rápidamente polarizan el documento minero y el de la BSR. El oficialismo, carente de toda fundamentación para defender su documento, recurre a diatribas contra el trotskismo argumentando que, por su posición crítica al gobierno, se convierte en instrumento de la derecha; desde sus sectores más agresivos (petroleros y campesinos), llegan al extremo de amenazar de muerte a los compañeros de la Brigada.

En este ambiente de aplastante control burocrático del oficialismo, sin embargo se percibe un marcado malestar en los delegados de base que, secretamente, en conversaciones personales, denuncian que “todo ya está cocinado por los dirigentes y los operadores del gobierno que se encuentran en Tupiza. La fracción trotskista hace circular profusamente su documento político y cuatro números del K’arasimi (el que habla sin pelos en la lengua), además de la Tesis de Pulacayo y la Tesis del IV Congreso de la COB. Todos estos documentos son materialmente arrebatados de las manos de los compañeros encargados de la venta. Sorprende la avidez que tienen los delegados de base por leer la prensa revolucionaria.

De esta manera, un puñado de trotskistas con el apoyo secreto de cientos de delegados de base inconformes que son víctimas de la presión burocrática del oficialismo que utiliza mecanismos inmorales (desde el control de los viáticos, pasajes, etc.) y del malestar reinante en sus propias bases, ha cumplido el trabajo de mantener en alto el programa revolucionario y llamar al proletariado (particularmente al minero) a cumplir su obligación de conducir a los explotados de este país por el camino de la revolución. El tono del debate se podrá apreciar en los K’arasimis que también se publican en este número de Masas.

Necesidad de precisar conceptos, como herramientas del debate

¿QUÉ ENTENDEMOS POR DERECHA E IZQUIERDA?

Estos términos adquieren connotación política ya desde la revolución francesa cuando la burguesía, progresista en la época, destrona a la monarquía. En el parlamento francés, la corriente que pugnaba por mantener la vigencia del poder de la monarquía, ocupó la parte derecha del recinto parlamentario y, la corriente que planteaba acabar con todos los privilegios de la monarquía, ocupó la parte izquierda del recinto.

A partir de ese momento, se califica de derechistas a las corrientes conservadoras y contrarrevolucionarias y de izquierdistas a las que buscan subvertir el orden social vigente.

Ahora estos términos son usados abusivamente, según las interpretaciones capciosas de las tendencias interesadas en enturbiar un franco y honesto debate político. Por ejemplo, eso de decir que todos los que se oponen al gobierno o los que propugnan el NO contra la reelección de Evo Morales son derechistas.

En el régimen capitalista, ¿quiénes son los derechistas? Todos aquellos que defienden la vigencia de la gran propiedad privada de los medios de producción que permite la existencia de la burguesía y la explotación del proletariado y de las otras clases sociales oprimidas; aquellos que defienden al Estado burgués, aunque se llame “plurinacional”, que es un instrumento de opresión de la clase dominante para someter a todos los oprimidos; aquellos que conviven “pacífica, armónica y complementariamente” con las transnacionales y con la empresa privada nacional con el argumento de que el Estado se asienta en la “economía plural”, donde se garantiza el respeto a todas las formas de propiedad, entre ellas, a la gran propiedad privada; aquellos que, sin ningún reparo, ostentan como su base social a los terratenientes de la CAO, a los empresarios privados, a los banqueros, etc. En suma, los derechistas son el MAS y su gobierno que ofrece incentivos para que los tentáculos del imperialismo (la transnacionales) vengán a invertir como “socias” del Estado Plurinacional.

¿Quiénes son los izquierdistas? Aquellos que propugnan la destrucción de la gran propiedad privada y el Estado burgués; aquellos que llaman a los explotados a subvertir el orden social capitalista para construir un nuevo Estado basado en la propiedad social de los medios de producción (Estado socialista); aquellos que exigen que el proletariado no abandone su programa revolucionario plasmado en la Tesis de Pulacayo y otros documentos para convertirse en la dirección política de todos los explotados y oprimidos de este país; aquellos que exigen que los sindicatos deben desarrollar su independencia política y sindical frente al Estado y a la clase dominante. Ustedes ya saben quiénes son ellos, diferentes a los oportunistas que se han vendido al gobierno por pegas y cargos parlamentarios, y no hace falta nombrarlos.



¿QUÉ SIGNIFICA LA INDEPENDENCIA POLÍTICA DE LOS TRABAJADORES?

Es importante manejar las ideas con claridad para que, las tendencias reaccionarias que se autocalifican como “revolucionarias” y que actúan en el seno de nuestras organizaciones sindicales, no nos confundan. Ellos, los agentes de la clase dominante, entienden por independencia política el “apoliticismo” de nuestros sindicatos, que las organizaciones sindicales deben ser sólo reivindicativas (dedicarse sólo a luchar por las necesidades inmediatas de los trabajadores y no ocuparse de la política, que eso es tarea del Partido político). De esta manera, pretenden maniatarnos detrás de la política de la clase dominante y hacer que reneguemos de la lucha de clases que es el enfrentamiento de los trabajadores contra la clase dominante y su Estado.

Últimamente ha aparecido otra corriente que está encaramada en la dirección de la COB y de la mayoría de las federaciones nacionales y departamentales, nos dice que no podemos hablar de independencia política frente a un Estado que ya es nuestro (se refieren al Estado Plurinacional) porque representa a todo el pueblo y los trabajadores somos parte de ese pueblo. Esta gente pretende tomarnos el pelo al hacernos creer que ya se ha realizado la “revolución democrática – cultural”, por tanto, en este nuevo Estado, lejos de haber lucha de clases hay una convivencia “pacífica, armónica y complementaria” entre trabajadores y empresarios, entre trabajadores y las transnacionales. De esta manera pretenden justificar su apoyo al “proceso de cambio” y al gobierno de Evo Morales.

Tanto los “apolíticos” como los que niegan la lucha de clases son enemigos de la independencia política de la clase obrera. Ellos nos plantean una política colaboracionista con el Estado y la clase dominante y por tanto son reaccionarios y derechistas incrustados en nuestro seno.

Para el sindicalismo revolucionario, la independencia política significa que nuestras organizaciones sindicales deben marchar enarblando su propia política que no es otra cosa que la destrucción de la gran propiedad privada de los medios de producción, por tanto, la destrucción del Estado burgués; significa exacerbar la lucha de clase hasta acabar con el Estado burgués por la única vía posible que es la revolución social.

En Bolivia no ha habido revolución social, por tanto, el “Estado Plurinacional” sigue siendo la repetición del viejo Estado liberal que respeta la propiedad privada en manos de las transnacionales (convertidas en “socias” del gobierno del MAS) y de la clase dominante nativa, aunque esté gobernado por un indígena que ha abandonado la ojota, el poncho, el lluchu, viaja en avión último modelo y se hace pagar por el Estado hasta su corte de pelo.

¿QUIÉN ES GUIDO MITMA, NUEVO EJECUTIVO DE LA COB?

LOS TRABAJADORES NO TENEMOS POR QUÉ ESPERAR NADA NUEVO DE ÉL.

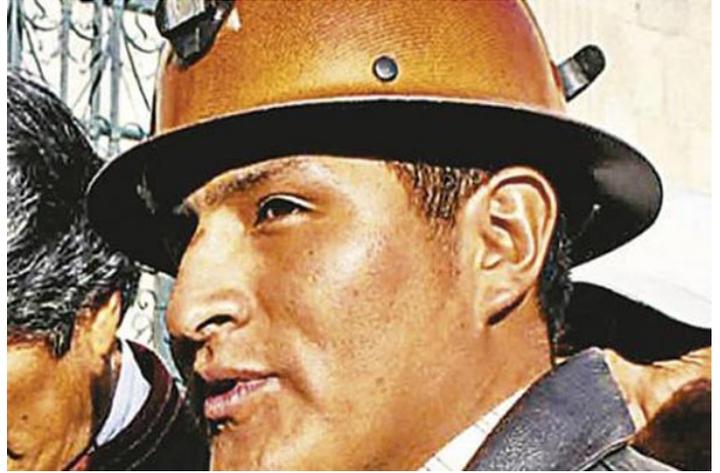
Guido Mitma, fue postulado por Huanuni como candidato a la Secretaría Ejecutiva de la COB. En el distrito minero de Huanuni se lo conoce por su posición antioficialista y por ello fue nominado como candidato a la COB.

En el noticiero del Canal 13, Televisión Universitaria de La Paz, se lo presentó como un revolucionario que milita en el POR, lo cual es falso. No milita ni ha militado nunca en el POR.

Este antioficialista, mantiene una posición conciliadora con el gobierno. En Huanuni estos antioficialistas no quisieron adoptar una tesis abiertamente antigubernamental de ruptura del "pacto político" con el gobierno y que caracterizaba a éste como la nueva derecha antiobrera.

Por eso no tenemos que esperar nada radicalmente nuevo de Guido Mitma, porque se ha mostrado demasiado timorato.

En el documento no hay un apoyo concreto al "proceso de cambio", tampoco hay el llamado al voto por el SI, eso quiere decir, que no tienen mucha confianza en la conducta de sus bases porque temen lo que pueden hacer las mismas, cansadas del manoseo de las organizaciones sindicales.



Tal vez no será tan servil como Trujillo, por temor a las bases, pero tampoco se enfrentará radicalmente al gobierno del MAS.

LA VANGUARDIA MINERA DEBE RETOMAR SU LUGAR DE DIRECCIÓN REVOLUCIONARIA

En el capitalismo las clases antagónicas son el proletariado y la burguesía por el lugar que ocupan en el proceso de producción. En esta sociedad decadente la única clase que puede materializar la revolución, sustituir la gran propiedad privada burguesa por la social y materializar la liberación nacional a la cabeza de los oprimidos del país es el proletariado.

En Bolivia el proletariado minero en el pasado se convirtió en vanguardia de todos los explotados y pobres del país, porque supo ponerse a la cabeza de todos los explotados en la lucha por fuentes de trabajo, mejores salarios, contra el abuso patronal y estatal, porque eran los abanderados de la independencia política, ideológica y orgánica de los trabajadores y la COB con respecto a la política de la burguesía y de todos los gobiernos de turno. Pero fundamentalmente porque planteaban la necesidad histórica de luchar por el socialismo objetivo planteado en la TESIS DE PULACAYO Y LA TESIS POLÍTICA DEL IV CONGRESO DE LA COB.

Hoy cuando la crisis capitalista es descargada sobre las espaldas de los trabajadores con despidos, disminución del poder adquisitivo de nuestros salarios con la elevación del costo de vida, cuando nos obligan a jubilarnos con rentas miserables, destruyen nuestras conquistas sociales y cuando anuncian la entrega de nuestros recursos naturales para el saqueo de las transnacionales notamos la ausencia de nuestra vanguardia minera.

El gobierno masista y los dirigentes oficialistas han hecho todos los esfuerzos necesarios para separar a los mineros de la lucha de los oprimidos, para que no se identifiquen con la lucha por mejores salarios, por fuentes de empleo estables, etc. de los oprimidos, junto con esta acción hoy y en el pasado impulsan la corriente reaccionaria que plantea la modificación de la estructura clasista de la COB. Dizque porque existen nuevos sectores sociales por su número u otros argumentos que reemplacen en su condición de vanguardia al sector minero.

Los explotados reconocemos y sabemos que nuestra vanguardia revolucionaria fue el proletariado minero, que hoy como nunca es necesario que vuelva a ocupar su lugar de vanguardia en la lucha de todos los oprimidos por fuentes de trabajo, contra los despidos, por mejores salarios, por la nacionalización de los hidrocarburos, de la minería, expulsión de las transnacionales sin indemnización, etc.. Que reivindique la independencia política de las organizaciones sindicales y la COB con referencia a la burguesía y el gobierno masista y retorne a los planteamientos de toda su tradición revolucionaria plasmada en la tesis de Pulacayo.

¡VIVA LA UNIDAD DE LOS EXPLOTADOS BAJO LA DIRECCIÓN POLÍTICA DEL PROLETARIADO MINERO!

En el congreso se ha esmerado por mostrarse pro oficialista, mientras en su distrito se presenta como antioficialista

El “Sí” a la nueva derecha no tiene ningún contenido progresista

EL MAS INSISTE EN LLAMAR “PROCESO DE CAMBIO” A LA EJECUCIÓN DE LA AGENDA POLÍTICA DE LA DERECHA

Con la potente “ayuda” de los medios de comunicación – espacio cultural fundamental de creación de “consensos” en la sociedad capitalista- el gobierno del MAS hace todo lo posible por instalar el referéndum del 21 de febrero como el hecho político fundamental de la presente coyuntura. Reproduce así uno de los rasgos centrales de la democracia capitalista: ofrecer la posibilidad del voto ciudadano como un bien en sí mismo, independientemente de lo que se esté votando y de los términos en los que se lo hace. Hacer pasar esta farsa como un hecho “democrático” es el mismo discurso que los bolivianos hemos oído desde que las urnas han servido para ejercer la dictadura del capital en contra de las mayorías.

Pese a todo, no hay maniobra estatal que no sufra la afrenta de las condiciones políticas objetivas. De un tiempo a esta parte, ha crecido el descontento contra el gobierno de Evo y sus medidas, que, una tras otra, han puesto cada vez más en cuestión su barniz “popular” y “anti-imperialista”. Para mencionar sólo dos cosas, recordemos la brutal represión a los pueblos indígenas de Takovo Mora y los vergonzosos subsidios a las petroleras por medio de confiscaciones de los recursos del IDH de gobernaciones, municipios y universidades. De tal forma, la maniobra política para que el MAS pueda gambetear el ascendente descontento popular contra su régimen consiste en buscar construir una opinión pública polarizada entre los que apoyan a la “vieja derecha neoliberal” y los que respaldan al “proceso de cambio” evista.

Un ejemplo de este esfuerzo político del gobierno es el último discurso del vicepresidente el 22 de enero pasado, el cual repite los mismos términos que hubiera tenido un discurso similar en la coyuntura de la disputa del MAS contra la vieja casta política reaccionaria de la “Media Luna” hace 8 años. Los derrotados de la historia, como el mismo García señala, son objeto central de la retórica estatal, cosa realmente curiosa porque cualquier lógica política diría que no hay necesidad de patear tanto al perro muerto. Pero la necesidad al gobierno le sobra. Así como el gobierno tiene que manosear la democracia formal para encajar sus intereses partidarios (re-elección) con la institucionalidad estatal, requiere que el referéndum próximo sea desarrollado en medio de un debate político cuyos términos no pongan en cuestión las cuestiones más trascendentes de la administración de Morales, como ser: la ausencia de una verdadera recuperación de los recursos naturales a favor del Estado, la presencia y práctica incuestionable de condiciones “neoliberales” de explotación de la fuerza laboral, el desempleo, el deterioro brutal del sistema de salud, la crisis educativa, etc., etc. Evitar este debate para el gobierno significa resucitar el espantapájaros de la “derecha neoliberal”, cuya sola presencia en los medios de comunicación llevan agua al molino del teatro montado por el MAS, que quiere obligar a los bolivianos a elegir entre los fracasados del ayer y los inescrupulosos de hoy.

Pese a todo lo dicho, son ponderables las respuestas al vuelo que ofreció García Linera en su último discurso a la crítica de izquierda. Las cuales, en el entendido del vicepresidente, sólo tienen una etiqueta diferente pues su contenido es similar al de la “oligarquía”. En efecto, cuestionar la asociación (en realidad subordinación) del Estado con las transnacionales petroleras



significa una forma de colonialismo vestido de izquierda. El mismo Lenin, se atreve a decir el vicepresidente, hizo acuerdos con inversores extranjeros en su calidad de dirigente del Estado soviético en los años veinte durante la llamada Nueva Política Económica.

Está demás decir que la misma lógica de comparar la revolución bolchevique con la “revolución democrática-cultural” del MAS es perfectamente derivable del carácter bonapartista del gobierno. El “tata” Belzu citaba al anarquista Proudhon, el primer Paz Estenssoro se declaraba “marxista” cuando salía a arengar a los balcones y ahora García Linera se fantasea como “leninista”. Estas cosas de la historia se repiten casi siempre sólo como farsa.

La revolución bolchevique de 1917 tuvo un acto fundacional: la insurrección popular y un acto constitutivo: la expropiación de los expropiadores (es decir, el traspaso de los medios de producción privados a manos del Estado de los trabajadores), pero esto no fue suficiente. Una revolución no es tal si no transforma las relaciones de poder entre las clases sociales. Y esto no sucede de la noche a la mañana ni por decreto, ciertamente. Pero el paso decisivo para que la revolución abra paso a la construcción de nuevas relaciones de poder es la acción de los oprimidos como sujetos de esa transformación. La instauración de una nueva democracia responde a esta necesidad. No puede haber gobierno de los trabajadores o de los “movimientos sociales” si éstos no son los que definen colectivamente, mediante sus propios órganos de poder, el destino del país. Por el contrario la apelación al “pueblo” sólo para ir a las urnas o para aplaudir las decisiones del caudillo, supone la castración de la energía popular y su instrumentalización para legitimar las decisiones de las camarillas gobernantes. La mejor muestra de que al MAS de Evo Morales no le interesa nuevas formas de democracia popular son los estatutos que presentaron para el anterior referéndum, los cuales constituían la repetición en pequeño de la obsoleta máquina estatal burocrática basada en una caricatura de democracia formal y representativa. La gestión de Evo Morales, que ha partido del supuesto teórico de concertar la democracia burguesa con las formas democráticas de algunos sectores de las masas, ha terminado convirtiendo a éstas en artículos de una Constitución, es decir, en nada.

CONCLUSIONES DE LA SEGUNDA ESCUELA DE CUADROS OBREROS REVOLUCIONARIOS “CESAR LORA”

Rafael



Los resultados de los dos últimos congresos de los trabajadores bolivianos (F.S.T.M.B. y C.O.B.) demuestran que la clase obrera minera y fabril, pese a la presencia real de una tendencia mayoritaria en los centros mineros y fábricas, de repudio a la política proburguesa y antiobrero del gobierno de Evo Morales, todavía no ha conquistado el nivel político suficiente para romper de manera definitiva con el gobierno masista de contenido burgués y protransnacional. Nueva derecha que ha ocupado hoy en día, en el escenario de la lucha de clases, la trinchera de la burguesía; representatividad directa de los terratenientes, de la burguesía criolla y de los capitales internacionales. Evo ha traicionado a “su” pueblo que decía defender, para representar los intereses de los grandes potentados capitalistas bolivianos. Si bien los trabajadores han superado definitivamente a la vieja derecha UN, PDC UD (zombies, muertos vivientes que se arrastran en el escenario político reivindicando una etapa neoliberal que no volverá a repetirse en la historia de Bolivia), tampoco logran darle la estocada de muerte, de una vez por todas, a este embuste del falso “socialismo” y “antiimperialismo” de Evo Morales, que ha demostrado en los hechos ser la concubina preferida de las transnacionales y del imperialismo para mantener una estabilidad política y social en el país, clima favorable para sus inversiones.

Queda demostrado que no basta ser obrero y tener “sangre minera, semilla de guerrillero” para resistir a las dádivas y los favores que ofrece sin descanso el oficialismo y el Estado burgués para someter y asimilarlos a los bien intencionados, rebeldes y antioficialistas dirigentes de base. No basta ser “clase en sí”, “amorfa” y sin conciencia de clase, para enfrentar al enemigo del palacio de gobierno y de la metrópoli imperialista. El resultado es triste, camadas de dirigentes honestos que son engullidos por el “proceso de cambio” masista, convirtiéndolos en vergonzosos instrumentos de Morales y de su gobierno. Es condición imprescindible asumir y asimilar la ideología revolucionaria del proletariado para defender con consecuencia y capacidad la independencia política de la clase obrera. Si no enarbolamos conscientemente los principios del sindicalismo revolucionario no podremos expresar en nuestra actividad sindical y política la política revolucionaria del proletariado frente a la política

burguesa, esto es definitivo. Si los obreros de base y los nuevos dirigentes no se forjan en la escuela revolucionaria marxista no se podrá conquistar nuestra liberación y no podremos construir una perspectiva socialista como el objetivo histórico de clase, como tampoco podremos retomar la dirección del conjunto de la nación oprimida boliviana.

Por lo que concluimos, que en la etapa actual en la que nos encontramos, la clase obrera tiene como objetivo número uno el de transformar en conciencia revolucionaria su instinto comunista, transformarse de clase en sí en clase para sí. Proceso que sólo puede materializarse si se fortalece al PARTIDO de la clase obrera, la vanguardia revolucionaria, que fundamentalmente es PROGRAMA revolucionario. En concreto, si no se potencia al Partido Obrero Revolucionario, todo movimiento, toda lucha obrera, terminará en la derrota o en frustración, postergando indefinidamente la consumación de la REVOLUCIÓN Y LA DICTADURA PROLETARIAS. Los obreros seguirán perdidos y deambulando sin un norte político propio en el escenario de la lucha de clases.

Es en este propósito que cincuenta mineros, fabriles y constructores identificados con la política revolucionaria del proletariado reunidos en la SEGUNDA ESCUELA DE CUADROS OBREROS REVOLUCIONARIOS realizada en enero en Oruro, trabajaron y trabajan para dar nacimiento a los nuevos cuadros revolucionarios obreros con la tarea de llevar la ideología revolucionaria del proletariado a los socavones y a los centros de trabajo. Aquí se encuentra el semillero de la nueva vanguardia revolucionaria del proletariado que transformará más temprano que tarde a la clase obrera boliviana en su conjunto.

Advertidos de esto, temerosamente el masismo ha lanzado una “Campaña Nacional” para combatir al trotskismo considerado por ellos como su principal enemigo interno y el peligro más serio para la continuidad de su “proceso de cambio”. Tomamos la afrenta de los nuevos sirvientes del capitalismo, organizándonos y luchando incansablemente para quitar el velo de los ojos de los explotados, para que puedan superar lo más antes posible este nuevo fenómeno reaccionario denominado “Socialismo del siglo XXI”.

Contribuyendo al debate político

EL DOCUMENTO POLÍTICO DE LA FSTMB REFLEJA EL PENSAMIENTO DEL GOBIERNO

EL CK'ARASIMI

Nº 3

(Voz rebelde de los congresales que no son "amarrawatos")

Tupiza, 21 de enero de 2016

NO HAY NINGUNA CARACTERIZACIÓN CIENTÍFICA DE LA ACTUAL CRISIS ESTRUCTURAL DEL CAPITALISMO

En este punto de la caracterización de la naturaleza del sistema social capitalista el documento está a siglos luz de retraso con referencia a anteriores documentos fundamentales del movimiento obrero boliviano.

El capitalismo es un sistema social que surge como consecuencia del desarrollo de las fuerzas productivas que determina una forma especial de relaciones de producción entre el proletariado (clase desposeída de toda forma de propiedad de los medios de producción) vendiendo su fuerza de trabajo al dueño de la gran propiedad privada (burguesía) a cambio del salario. En esta relación, la burguesía exprime al trabajador la plusvalía, cuya acumulación es la fuente del crecimiento del capital.

Todo este proceso se realiza con arreglo a leyes objetivas que no dependen de la buena o mala voluntad de sus protagonistas.

Las crisis cíclicas (que se producen cada cierto tiempo y cada vez de manera más profunda) son consecuencia de la subordinación de la capacidad productora de las fuerza de trabajo y de las máquinas al interés de ganancia del capitalista. Se trata de crisis de sobreproducción que no encuentra los mercados necesarios para absorber las mercancías; debido a este fenómeno, los capitalistas cierran fábricas, despiden obreros, en suma, destruyen una parte de las fuerzas productivas para evitar grandes pérdidas. De esta manera, en el capitalismo, se carga todo el peso de la crisis sobre las espaldas de los trabajadores con la finalidad de proteger los intereses del patrón.

Este análisis está ausente en el documento, se limita a describir no las causas sino los efectos de la crisis. Lo grave es que, en esta descripción, parte de posturas absolutamente subjetivas como si todo se debiera a la maldad y la "angurria" de los capitalistas. Esta concepción, lejos de ser revolucionaria pareciera el lamento de los curas en el púlpito anatemizando el lado maligno de los seres humanos como producto del pecado original.

LA SITUACIÓN DE AMÉRICA LATINA

Empieza haciendo una descripción de las riquezas de la región para concluir que ésta es la causa de por qué el imperialismo y sus lacayos (derechas tradicionales) no están dispuestos a

perder el control de esas riquezas y, como existen "gobiernos progresistas, socialistas, democráticos, que han luchado por la justicia, por la defensa de la patria, por los recursos naturales, y por el bienestar de nuestro pueblo", también están interesados en derribarlos. La conspiración está dirigida por el imperialismo y la derecha avanza peligrosamente al punto de poder truncar la revolución bolivariana en Venezuela. Termina diciendo que, lo que buscan el imperialismo y sus sirvientes, es cercar al gobierno patriota y antiimperialista de Evo Morales, llama a los bolivianos a alinearse detrás del gobierno y del proceso de cambio.

AUSENCIA DEL ANÁLISIS DEL FRACASO DEL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI.

No hay un análisis serio de por qué el peronismo ha sido derrotado electoralmente por una corriente de derecha y por qué Maduro ha sufrido un revés electoral en Venezuela.

El problema es que la teoría del Socialismo del Siglo XXI ha mostrado ser inviable a esta altura del desarrollo del capitalismo. Esta postura subjetivista plantea, al igual que todas las corrientes nacionalistas de contenido burgués, la posibilidad del desarrollo de los países atrasados en el marco del capitalismo, olvidando que el imperialismo se torna en el obstáculo para este desarrollo.

El peronismo y el chavismo no han podido desarrollar sus países y no han logrado satisfacer las necesidades más elementales de sus pueblos condenados a imparable procesos inflacionarios que provocaron situaciones dramáticas de hambre, miseria, desocupación, etc. Esta es la razón de por qué la clase media Argentina se ha volcado contra el peronismo y la gran mayoría de la población venezolana contra el chavismo.

El hecho que los hambrientos hubieran votado por derechistas no quiere decir éstos se hubiera rechazado. Cuando comprueben en su carne que el nuevo gobierno también es incapaz de resolver sus problemas también se volcarán contra él.

CHANTAJE A LOS EXPLOTADOS CON EL FANTASMA DE LA DERECHA.

El documento usa el "cucu" de la derecha para chantajear a los trabajadores y a toda la población para que se sumen al SI a la reelección de Evo Morales y García Linera. ¿De qué derecha hablan? ¿De esa que ha sido derrotada y que ahora sólo existe como fantasmas en los medios publicitarios sin base social alguna?

¿Dónde está la base social de la vieja derecha (los agroindustriales del Oriente, los empresarios privados, los banqueros, etc.)? ¿Acaso, ahora, no se han pasado al MAS porque es la mejor garantía para seguir enriqueciéndose en el país?

En Bolivia existe una nueva derecha real que es el gobierno del MAS porque defiende la propiedad privada de los medios de producción y garantiza a la empresa privada y a las trasnacionales imperialistas las mejores oportunidades para seguir engordando y robando al país.

LA BUROCRACIA MANIOBRERA NI SE MOSQUEA FRENTE A LA TRAGEDIA DE LOS COMPAÑEROS DE EMUSA Y CARACOTA

Tupiza, 20 Ene. (K'arasimi).- La primera plenaria del Congreso, antes de conocer el largo, tedioso e insustancial informe del Comité Ejecutivo saliente, ha conocido dos cartas: la primera, denuncia que 60 trabajadores de la Empresa Minera de Emusa han recibido cartas de preaviso, a pesar de que éstos renunciaron a muchos derechos sociales con la finalidad de conservar sus fuentes de trabajo; la segunda carta, de los trabajadores de la Empresa Minera de Caracota, denuncia que los trabajadores han sufrido el 25 % de rebaja en sus sueldos y salarios, por otra parte, la empresa también ha amenazado con despedir a una parte del personal.

Los compañeros de ambas empresas se encuentran ante la triste realidad de perder sus fuentes de trabajo como consecuencia de que la patronal tiene que velar por sus ganancias, no importa echando a la calle a quienes les han exprimido plusvalía cuando los precios de los minerales habían repuntado en el mercado mundial.

El error que han cometido los trabajadores de ambas empresas es el haber renunciado a sus derechos con la falsa idea de que, de ese modo, podrían conservar sus fuentes de trabajo. La rebaja de sueldos y salarios, según las leyes sociales vigentes, es ilegal desde todo punto de vista y los trabajadores no han tenido la capacidad de defenderse frente a la patronal.

El Congreso, lejos de responder categóricamente al problema del cierre de las empresas y al despido masivo de los trabajadores, como efecto inmediato de la caída de precios de los minerales en el mercado mundial, ha adoptado la postura cómoda de enviar un voto resolutivo al Ministerio de Trabajo pidiendo que esta repartición del Estado suspenda las medidas draconianas de la patronal. En caso de no ser atendidos, determina encargar al próximo Comité Ejecutivo tomar el asunto en sus manos.

Esta resolución del Congreso es como no hacer nada. Se sabe que el Ministerio del Trabajo, debido a la orientación pro patronal del gobierno, no hará nada en favor de los trabajadores.

CÁMARA DE COMERCIO PROPONE INCREMENTO SALARIAL MÁXIMO DEL 2,95%

La Paz, 12 Ene (RENNO).- “Como máximo (el incremento salarial) debería reponer el poder adquisitivo, como máximo debería ser el 2,95%” señaló Fernando Cáceres presidente de la Cámara Nacional de Comercio, justifica la propuesta por las diversas dificultades por las que atraviesa el sector productivo nacional, debido al contexto internacional que en países vecinos devalúan sus monedas facilitando la adquisición de sus productos para internarlos en precios realmente difíciles de competir.

Cáceres concluye advirtiendo que “los incrementos altos afectan negativamente al esfuerzo de los empresarios de bajar los costos de producción”, aspecto que “en última instancia perjudica el mercado laboral”, puesto que los empresarios no pueden mantener su planilla.

El cálculo propuesto está en base a la cifra oficial de inflación con la que cerró el 2015 según versión del INE.

FABRILES CRUCEÑOS PROTESTAN CONTRA EL DIRECTOR DEL TRABAJO

Santa Cruz 22 Ene, (RENNO) .- A la cabeza de la Federación de Fabriles, este 21 de Enero, una marcha de trabajadores se dirigió desde la Plaza del Cementerio hasta la Dirección del Trabajo, protestando contra el Director del Trabajo, Medardo Flores, cuya actuación es muy criticada. Los estribillos se estrellaban contra la actitud de parcialización que este personero tendría con diversas empresas donde hay conflicto. En empresas como Telares Santa Cruz, donde hay una huelga que lleva 18 días contra los despidos y el director se niega a entregar la declaratoria de paro legal correctamente redactada.

Los trabajadores se instalaron a las puertas del Ministerio de Trabajo, bloqueando la calle, lanzando consignas exigiendo que aparezca el Director del Trabajo y haciendo un mitin para luego retirarse.

ALTO A LA PENALIZACIÓN DE LAS DEMANDAS LABORALES

Los empresarios están tratando de aplicar la receta que aplicaron con los trabajadores del Sindicato de Trabajadores de Luz y Fuerza Hidroeléctrica Boliviana, al trasladar al ámbito penal las demandas laborales, encarcelando a los dirigentes, persiguiendo a las familias. Es hora de poner un alto a esta persecución, es hora de salir a las calles y hacer escuchar nuestra voz de protesta, es hora de que nuestras Federaciones y Confederaciones se pongan las pilas y convoquen a marchar por las calles al igual que hicieron los compañeros fabriles, quienes hicieron retroceder a un fiscal en su intento de procesar penalmente a los trabajadores de POLAR.

Lo que buscan el gobierno y sus sirvientes:

LIQUIDAR DEFINITIVAMENTE LA INDEPENDENCIA SINDICAL DEL MAGISTERIO

Es un hecho incuestionable que nuestras organizaciones sindicales (COB, confederaciones nacionales de todos los sectores, muchas Federaciones de base, etc.), han sido convertidas en instrumentos dóciles del gobierno, al extremo de incorporarlas a la CONALCAM, un organismo abiertamente oficialista que ahora propugna la reelección de Evo Morales y de García Linera hasta el 2025.

Evo Morales, sin tapujos y en reiteradas ocasiones, ha señalado que la independencia política de las organizaciones sindicales es una antigualla porque considera que ahora el gobierno del MAS es la representación de todo el país y no puede haber ninguna organización sindical independiente de él. Es la confesión de una abierta tendencia fascista en los gobernantes masistas que no toleran ninguna organización diferente, mucho menos, crítica al régimen oficialista.

Bajo esta línea de amarrar oficialmente a la CTEUB y a las Federaciones departamentales de educación urbana de Bolivia, pretendieron en el Congreso Orgánico de Tupiza (Sep. 2015) modificar la declaración de principios de los Estatutos vigente eliminando el principio de independencia sindical y política de nuestras organizaciones.

Estamos frente a un gobierno que desarrolla una política abiertamente pro empresarial y pro imperialista al servicio de las transnacionales que, a título de "economía plural" defiende a muerte la gran propiedad privada de los medios de producción, hoy en manos de las transnacionales y de la clase dominante nativa. Por esta razón está lejos de representar los intereses de los oprimidos y explotados de este país, imponer un régimen de sueldos de hambre para salvaguardar los intereses del Estado y de los empresarios, imponer una reforma educativa anticientífica y retrógrada, aplica una despiadada política de flexibilización laboral en el magisterio duplicando y triplicando el trabajo del maestro sin reconocerle su derecho a una mayor remuneración, etc.

Es tarea del magisterio nacional ratificar la independencia política de nuestras organizaciones sindicales para defender nuestros derechos que a diario son conculcados, tal es el caso del Reglamento del Escalafón que ya ha sido suprimido del sector de educación técnica superior, con la complicidad de los actuales dirigentes de la Confederación.



U Abierta

URUS - URDA

5A época, número 786

29 de enero de 2016

ALEJANDRO MOSTAJO: NO NOS INTERESA SER AMARRAZAPATOS DE NINGÚN MASISTA

EN LA PLENARIA FINAL DEL CONGRESO DE LACOBENTUPIZA, CUANDO NOS LLAMARON A OCUPAR EL CARGO QUE PERTENECE A LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DENTRO LA COB, “LES HEMOS MANDADO A RODAR, MANIFESTANDO EN EL PLENO, QUE NO NOS INTERESA SER PARTE DEL COMITÉ EJECUTIVO, PORQUE SENCILLAMENTE NO NOS INTERESA, COMO A OTROS DIRIGENTES, EMPANADEAR DE LA MANO DE EVO MORALES NI AMARRAR LOS HUATOS DE NINGÚN MASISTA.”



EL PROLETARIADO COMO ACTOR FUNDAMENTAL DEL PROBLEMA UNIVERSITARIO

La Reforma Universitaria en sus planteamientos iniciales, 1928, estuvo influenciada por el estalinismo, la social democracia y el anarquismo. Pero, a pesar de la confusión existente sobre la caracterización del país, y de si existía una cuestión social en Bolivia, es decir, la lucha de clases, lo que vale fue la proclamación de la universidad autónoma y la urgencia de unir a estudiantes y obreros en una lucha común.

Posteriormente, gracias a la experiencia vivida bajo el “socialismo militar” de Toro y Busch, la clase media y también el proletariado maduraron políticamente, comprendiendo que el “socialismo” dictado desde arriba no era más que una maniobra de la clase dominante para seguir perpetuándose en el poder. Los postulados de 1928 fueron olvidados y surgió la necesidad de una crítica a la experiencia pasada de la reforma y superarla en el plano político y la actividad cotidiana.

En la Cuarta Convención de la F.U.B. (1938) se aprueba uno de los documentos más remarcables del movimiento estudiantil boliviano y las características que señalaba son:

1. El problema universitario sólo puede resolverse en el marco de la lucha de clases, es decir, la universidad nueva sólo podía ser producto de una sociedad también nueva, de la sociedad sin clases, estructurada por el proletariado desde el poder.
2. La universidad no sólo debía unirse a la clase obrera en su lucha, sino, subordinarse a la estrategia de ésta.
3. La dirección política del proletariado en el proceso de transformación planteaba la posibilidad de que la revolución proletaria cumpliera las tareas democráticas y las trocarse en socialistas. La revolución iniciada en las fronteras nacionales debía proyectarse a la revolución mundial. La revolución boliviana quedaba enmarcada dentro de la revolución permanente, enunciada por Marx y sistematizada por Trotsky.

Estos lineamientos guían nuestros postulados autonomistas y de cogobierno hoy, pasando por las bases ideológicas de la revolución universitaria de 1970.

NO QUEREMOS MAS DISCURSOS EVO NECESITAMOS HOSPITALES, ESCUELAS, TRABAJO PERMANENTE CON SEGURIDAD SOCIAL

NO HUBO NACIONALIZACION EVO TRANSASTE CON LAS TRANSNACIONALES POR PLATA IGUAL QUE GONI. NO CAMBIO NADA



¿Acaso tenemos salud gratuita en Bolivia Evo?; ¿Acaso expulsaste a las transnacionales, Evo? ¿Acaso tenemos más escuelas, Evo? ¿Se ha industrializado el hierro, el zinc, el Estaño, Evo? ¿Acaso liquidaste los latifundios, Evo?. NO Y MIL VECES NO, SEGUISTE LA POLITICA VENDE-PATRIA DE GONI DE SOCIOS IMPERIALISTAS Y NADA CAMBIO, EVO. Eres solo otro demagogo que nos habló de "Proceso de cambio" como lo fue Goni con su "Capitalización".

Mientras el imperialismo o transnacionales y sus socios de la burguesía boliviana de latifundistas y empresarios incapaces

sigan siendo los propietarios privados de los medios que producen la riqueza nacional no habrá para nuestros niños, ancianos, trabajadores; eso lo aprendimos con Goni y lo confirmamos con Evo Morales. Por eso ratificamos que venceremos al gobierno vende-patria de Evo en las calles, luchando por hospitales, escuelas, trabajo permanente, Seguridad Social, salarios y por expulsar al imperialismo y sus socios de Bolivia. No importa cuántos masistas impongas en la COB, y en nuestros sindicatos, los expulsaremos igual que a su jefe Evo.

EVITAR LOS DESPIDOS

!!!ABAJO EVO VENDE-PATRIA Y HAMBREADOR!!!

!!!POR PAN, TRABAJO, SALUD Y EDUCACION!!!

!!!VIVA LA INDEPENDENCIA SINCIAL!!!

EL BURRO HABLANDO DE OREJAS

El país ha vivido estas dos últimas décadas fundamentalmente de la renta del gas. La caída vertiginosa del precio del petróleo (31,3 \$us, el 25.1.16) afectará sin duda considerablemente a la economía nacional y al Tesoro General de la Nación. La bonanza económica en una buena parte a sido despilfarrada irresponsablemente, otra ha ido a infraestructura caminera en la idea de crear mejores condiciones a la inversión privada transnacional o nacional que el gobierno no se cansa de reclamar poniendo en subasta los recursos naturales estratégicos del país, otra parte ha permitido incrementar las reservas internacionales del país a 14.000 millones a septiembre de 2015 y otra nada despreciable ha ido a parar a los bolsillos de los masistas (el caso del Fondo Indígena no es el único aunque si el más sonado) y muy poco relativamente ha ido a la inversión productiva.

El gobierno se esmera en minimizar los efectos de la caída del precio del petróleo y ahora el Ministro Arce nos sale con la novedad de que las gobernaciones y los municipios sentirán más el efecto porque no diversificaron sus fuentes de ingresos y sólo se quedaron con la política rentista de recibir recursos por concepto del IDH y regalías.

"Si (el barril de crudo) es menor a 45 dólares promedio habrá problemas entre los departamentos y municipios (...) El efecto de los precios de los hidrocarburos sólo afectará en 18% a los ingresos del TGN, pero si uno hace el cálculo de cuanto afectará a las gobernaciones y municipios, ese efecto es mucho mayor porque se han vuelto rentistas ..."

(Luis Arce en el programa "El Pueblo es Noticia", www.cambio.bo, 25.01.16).

En otras palabras: el efecto caerá directamente sobre la población. El gobierno central seguirá con su política rentista metiendo mano a las reservas internacionales, endeudando al país, incentivando a las transnacionales, despilfarrando en lujos, caprichos y corrupción, mientras se cierran minas, fábricas, se rebaja los salarios de los trabajadores como condición para que no se los despida, el campo se siga vaciando hacia las ciudades en busca de medios de vida, etc., etc.

CONTRA la crisis: estatizar la gran propiedad privada de las EMPRESAS PETROLERAS, MINERAS Y TODOS LOS GRANDES MEDIOS DE PRODUCCIÓN que están en manos de las TRANSNACIONALES (IMPERIALISMO) y de la BURGUESIA VENDE-PATRIA boliviana.